



Bundesfachschaftentagung Philosophie e.V.  
c/o Fachschaft Philosophie  
LMU München  
Geschwister-Scholl-Platz 1  
80539 München

Studierendenkongress  
[studierendenkongress@bufata-philosophie.de](mailto:studierendenkongress@bufata-philosophie.de)

## Zweiter Studierendenkongress für Philosophie

Der Zweite Studierendenkongress für Philosophie der Bundesfachschaftentagung Philosophie e.V. findet vom

**Mittwoch, 16. September 2015**  
**von 08.45 bis**  
**Donnerstag, 17. September 2015**  
**um 12.00 Uhr**  
**an der Universität Osnabrück**  
**im Gebäude 15, Raum E28**

mit freundlicher Unterstützung durch den GAP.9 der Gesellschaft für Analytische Philosophie e.V. statt.

# Programmheft

## Mittwoch

*insgesamt sieben Fachvorträge und Postersession  
mit fünf Präsentationen auf Plakatwänden*

- |                   |   |
|-------------------|---|
| 08.45 – 09.00 Uhr | Begrüßung durch das Sekretariat der BuFaTa Philosophie e.V. und<br>Grüßwort des Präsidenten der GAP |
| 09.00 – 09.45 Uhr | <b>Lang, Lukas</b><br><i>The Incredible Gunk</i>  |
| 09.45 – 10.30 Uhr | <b>Piwonka, Marius</b><br><i>Konstitutivistische Begründung moralischer Verpflichtung</i>           |
| 10.30 – 11.15 Uhr | <b>Kirfel, Lara</b><br><i>Fallacious Minds</i>  |

11.15 – 12.15 Uhr	Postersession: <b>Schmidt, Sebastian</b> <i>Warum es keinen Schleier der Wahrnehmung gibt</i> <b>Salimkhani, Kian Florian Johannes</b> <i>On the Fundamentality of Space-Time</i> <b>Bunkenborg, Francesca</b> <i>How to Understand Process Requirements of Rationality</i> <b>Heil, Roman</b> <i>Meaning The Same: Churchland On Meaning Similarity</i> <b>Faust, Michele</b> <i>Wie ein Dispositionalismus bezüglich Handlungserklärungen          und Gründen den Streit zwischen Kausalisten und          Antikausalisten in der neueren Handlungstheorie schlichten          könnte</i>
12.15 – 13.15 Uhr	Mittagspause
13.30 – 14.15 Uhr	<b>Poth, Nina L.</b> <i>A Solution to the Complex First Paradox</i>
14.15 – 15:00 Uhr	<b>Rüger, Korbinian</b> <i>The Close Enough View in Distributive Ethics and its Alleged          Violation of Two Dominance Principles</i>
15.15 – 16.00 Uhr	<b>Fischer, Enno</b> <i>Welche Rolle spielt der Begriff der Kausalität in der Physik?</i>
16.00 – 16.45 Uhr	<b>Bleisch, Dorothee</b> <i>Können Konsequentialisten Freunde sein?</i>
<b>Donnerstag</b>	<i>ingesamt vier Fachvorträge</i>
09.00 – 09.45 Uhr	<b>Matter, Cosima</b> <i>Selbst</i>
09.45 – 10.30 Uhr	<b>Privitera, Johanna</b> <i>How to Account for our Duties in Rescue Cases</i>
10.30 – 11.15 Uhr	<b>Fox, Philip</b> <i>The Subjective Incoherence Argument Against Parfit's Agony          Argument</i>
11.15 – 12.00 Uhr	<b>Horrig, Benjamin</b> <i>The Conjunction Fallacy, Belief and Inference to the Best          Explanation</i>

12.15 – 13.15 Uhr	Mittagspause <b>Zeit für freie Gespräche und Diskussionen</b>
16.30 – 17.00 Uhr	Abschlussrunde und Verabschiedung durch das BuFaTa Sekretariat
20.00 – 23.59 Uhr	<b>Philosophie rockt!</b> gemeinsam mit dem GAP.9

## Vortragsbeschreibungen

Mittwoch, 09.00 – 09.45 Uhr

**Lukas Lang (Universität Hamburg)**

### **The Incredible Gunk**

Sprache des Vortrags: Englisch

The possibility of atomless gunk, a thing whose parts all have proper parts, threatens theories about composition and fundamentality. Among them are Mereological Nihilism (nothing is ever composed), van Inwagens Organicism (only living things are composed), and Priority Pluralism (mereological simples, things without any proper part, are fundamental and all other things depend upon them). More often than not the possibility of gunk is backed by its alleged conceivability (most recently Tallant (2013)). While there have been defences against this argument, they all come with a cost, whether it is accepting the possibility of co-locating mereological simples (Williams 2007) or giving up on the necessity of composition (Cameron 2006). I propose a novel defence that lacks any such cost, because I claim that the argument was never valid in the first place. This is the case, because the sense in which gunk is conceivable differs from the sense in which conceivability entails possibility. Common accounts that defend the entailment from conceivability to possibility all share a restricting feature that is put upon what counts as conceivable. This restricting feature, what Chalmers (2002) calls modal coherence, rules out that gunk is conceivable (in the possibilityentailing sense). Since modal coherence is the weakest point in my reasoning, and because it is not really argued for by proponents of such views, I offer an argument due to David Lewis (1986) why we can't do without it. I conclude that, while the possibility of gunk remains a threat, arguing for it on grounds of its conceivability fails.

---

Mittwoch, 09.45 – 10.30 Uhr

**Marius Piwonka (Goethe-Universität Frankfurt am Main)**

### **Konstitutivistische Begründung moralischer Verpflichtung**

Sprache des Vortrags: Deutsch

In der Diskussion um eine rationale Begründung moralischer Verpflichtung hat in den letzten Jahren zunehmend eine als „constitutivism“ bezeichnete Strategie Zuspruch erfahren, deren Grundidee darin besteht, dass es moralische Standards gibt, die konstitutiv für menschliche Akteurschaft sind, was bedeutet, dass wir, sofern wir handeln, bereits auf diese Standards verpflichtet sind (v.a.

Korsgaard 2009). Zugleich hat dieser Ansatz massives Unbehagen nach sich gezogen, wobei jedoch die exakte Bestimmung der mit ihm assoziierten Probleme bis heute schwer fällt. Vor diesem Hintergrund möchte ich einen erneuten Versuch unternehmen, die grundsätzlichen Erfolgsaussichten des Ansatzes *methodisch* zu untersuchen.

Im ersten Teil versuche ich, die Struktur und Problemsituation konstitutiver Argumente durch einen heuristischen Rückgriff auf die Literatur über *transzendente* Argumente aufzuklären, wodurch zugleich die Basis für eine vielversprechende Neukonturierung der diffusen konstitutivistischen Debatte gelegt wird.

Im zweiten Teil untersuche ich dann, ob es Korsgaard (2009) gelingt, den Begriff der *Notwendigkeit* bei beiden Prämissen konstitutiver Argumente methodisch plausibel zu spezifizieren. Die moraltheoretischen Schwierigkeiten werden dabei v.a. durch den „Shmagency-Einwand“ (Enoch 2006) konkretisiert.

Im dritten Teil möchte ich – über Korsgaards Scheitern hinausgehend – zwei alternative Konzeptionen skizzieren. Während der erste Versuch des Nachweises eines performativen Widerspruchs die skeptische Herausforderung missversteht, erscheint der Versuch, den Einwand durch das Aufzeigen seiner *Unverständlichkeit* zurückzuweisen, aussichtsreicher.

#### Literatur

Enoch, David (2006): Agency, Shmagency. Why Normativity Won't Come from What is Constitutive of Action, in: *The Philosophical Review*, 115, 2, 169-198.

Korsgaard, Christine M. (2009): *Self-Constitution. Agency, Identity, and Integrity*, Oxford: Oxford University Press.

---

Mittwoch, 10.30 – 11.15 Uhr

**Lara Kirfel (King's College London)**

## **Fallacious Minds**

Sprache des Vortrags: Englisch

Can all human thinking be explained solely in virtue of syntactical properties? In this talk, I want to turn psychological findings in deductive reasoning into a challenge to the Representational Theory of Mind (RTM). According to RTM (Fodor 1975, 1983, 1987), mental processes are conceived as causal transformations of mental representations (MRs) that are driven by the syntactical structure of MRs, in ways that are faithful to their semantic properties. Crucially, the causal processing of MRs is insensitive to the meaning of the symbols, and dependent on syntax only. Drawing upon psychological studies on the “belief bias” in deductive reasoning, I will show that the believability of a representation can significantly influence people’s thinking (Oakhill and Johnson-Laird 1985, Markovits and Nantel 1989, Klauer et al. 2000). These studies suggest that people are more likely to ignore the logical structure of a syllogism when parts of it have believable content. An example: In a study by Evans et al. (1983), participants are presented with categorical syllogisms that contained either believable conclusions (e.g. “Some religious people are not priests.”) or unbelievable conclusions (e.g. “Some deep sea divers are not good swimmers.”). Only about 50% of the participants recognized an argument with an unbelievable conclusion as valid,

while 90% did when presented with a believable conclusion. As a result, the believability of a representation becomes causally significant in mental processing. Can RTM account for this effect? I shall argue that this is not the case. There is no purely syntactical relation  $S$  that relates a certain set of propositions  $P$  to a representation  $R$  such that we can infer from  $P$  the believability of  $R$  without making reference to meaning. The believability of  $R$  depends on the meaning of  $R$  together with the meaning of a large collection of relevant background beliefs. To conclude, I will argue that RTM has to allow for meaning to directly inform causal transitions between mental representations. Finally, I will take this argument to be an example of how empirical findings can put constraints on philosophical theories about the mind.

## References

- Evans, Jonathan, Barston, Julie, L., and Paul Pollard. 1983. "On the conflict between logic and belief in syllogistic reasoning" *Memory & Cognition* 11(3): 295-306.
- Fodor, Jerry. 1975. *The Language of Thought*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Fodor, Jerry. 1983. *The Modularity of Mind*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Fodor, Jerry. 1987. *Psychosemantics. The Problem of Meaning in the Philosophy of Mind*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Fodor, Jerry. 1994. *The Elm and the Expert. Mentalese and Its Semantics*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Klauer, Karl C., Musch, Jochen and Birgit Naumer, B. 2000. On belief bias in syllogistic reasoning. *Psychological Review* 107(4):852- 84.
- Markovits, Henry and Guillante Nantel. 1989. The belief bias effect in the production and evaluation of logical conclusions. *Memory & Cognition* 17(1): 11-17.
- Oakhill, J., & Johnson-Laird, P. 1985. The effects of belief on the spontaneous production of syllogistic conclusions. *The Quarterly Journal of Experimental Psychology* 37(4): 553- 69.
- 

Mittwoch, 13.30 – 14.15 Uhr

**Nina L. Poth (Ruhr-Universität Bochum)**

## **A Solution to the Complex First Paradox**

Sprache des Vortrags: Englisch

The *complex-first paradox* consists in the fact that children acquire complex concepts (concrete nouns like *dog*) earlier than simple concepts (abstract attributes like *green*), even though in the light of our best neuroscientific theories of word learning one would expect learning the former is harder than learning the latter and, thus, takes more time (Werning 2010). In particular, we know that concrete nouns "are semantically more complex and their neural realizations more widely distributed in cortex than those expressed by the other word classes in question" (Werning 2010, 1097). We also know that the more widely distributed neural realizations are, the more costly it is for the organism to implement these neural realizations and the more time it takes to implement them. Together these claims present a puzzle for cognitive scientists and philosophers of language: how is it possible that children learn complex concepts earlier than simple concepts?

In my paper I want to present a novel philosophical solution to the *complex-first paradox*. Instead of focusing on neuroscientific theories about the development of neural realizations of mental representations, I suggest employing theories of rational learning. In particular, I introduce a Bayesian theory of word learning that not only demonstrates how agents can infer a hypothesis

about the meaning of a word from just a few instances but also why agents learn the meaning of concrete nouns faster than the meaning of abstract attributes. The theory I want to suggest is a generalization of Xu & Tenenbaum's (2007) theory of word learning (which is restricted to learning nouns). Thus, even though it might be more costly for an organism to implement neural realizations of complex concepts children are nevertheless faster in learning them, because it is easier to infer their meaning from just a few instances than it is to learn the meaning of simple concepts.

#### References

- Werning, Markus (2010). Complex First? On the Evolutionary and Developmental Priority of Semantically Thick Words. *Philosophy of Science*, 77(5), 1096-1108.
- Xu, Fei & Tenenbaum, Joshua B. (2007). Word Learning as Bayesian Inference. *Psychological Review*, 114(2), 245-272.
- 

Mittwoch, 14.15 – 15.00 Uhr

**Korbinian Rieger (London School of Economics and Political Sciences)**

## **The Close Enough View in Distributive Ethics and its Alleged Violation of Two Dominance Principles**

Sprache des Vortrags: Englisch

How ought we to distribute harms and benefits across different individuals when they have competing claims to be helped? Starting from a Nagelian point of view that engages in pairwise comparisons of individual claims I defend an essentially non-aggregative approach to this problem. However, I hold that this approach ought to make room for aggregating competing claims that are sufficiently close to another in strength. Following Derek Parfit I call this the *close enough view*.

I then go on to defend the close enough view against two dominance objections. These objections hold that the close enough view prescribes actions that can lead to outcomes that are dominated by outcomes that alternative, thoroughgoing aggregative approaches would produce. The first of these objections holds that it could lead one to act in a way that makes every anonymized position involved worse off. In other words, the approach is in violation of what has been called the *anonymous Pareto principle*. I argue that while it is true that in some cases the close enough view does violate the anonymous Pareto principle, this is not necessarily a problem for a view in distributive ethics.

The second dominance objection holds that when faced with a choice not between single acts but between *sequences* of acts, the close enough view could even lead one to act in a way that makes every "identified" individual involved worse off, violating what I call the *person-affecting Pareto principle*. I argue that this objection also fails. I argue that if an adherent of the close-enough view knows that a sequence of acts would lead to making every identified individual worse off, she would not choose this sequence. If, on the other hand, she does not know that a certain sequence of acts would make every identified individual worse off, then she does not do anything wrong by performing single isolated acts that are prescribed by the close enough view even if they are part of such a sequence. I therefore argue that the close enough view does not violate the person-affecting

Pareto principle.

---

Mittwoch, 15.15 – 16.00 Uhr

**Enno Fischer (Georg-August-Universität Göttingen)**

## **Welche Rolle spielt der Begriff der Kausalität in der Physik?**

Sprache des Vortrags: Deutsch

Bertrand Russell beschrieb 1912 das Kausalitätsprinzip (KP) als ein Relikt eines vergangenen Zeitalters, das wie die Monarchie nur überlebt, weil jeder irrtümlicherweise denkt, es richte keinen Schaden an. Er sah im Begriff der Kausalität Probleme, die dessen Verwendung in sogenannten entwickelten Wissenschaften im Weg stehen und forderte dessen vollständige Elimination aus dem philosophischen Vokabular.<sup>1</sup>

Heute weist eine lebhafte philosophische Debatte bezüglich Kausalität darauf hin, dass Russells Forderung sich nicht durchsetzen konnte. Eine besondere Beziehung zum Begriff der Kausalität wird dabei aber der Physik zugeschrieben. Russells Position ist hier exemplarisch. Demnach konkurrieren kausale Aussagen in der Physik mit Naturgesetzen, die als mathematische Funktionen präziser formuliert werden können. In entwickelten Theorien wie Newtons Gravitationstheorie spielt der Begriff der Kausalität deshalb keine Rolle.

In meinem Vortrag werde ich zunächst aufzeigen, mit welchen Annahmen Russell zu seiner auf den ersten Blick radikalen Forderung kommt (1). An diese Untersuchung anknüpfend werde ich meine eigene These darstellen. Diese gliedert sich in zwei Teile. Einerseits spielt das KP auf der Ebene entwickelter Theorien der Physik in der Tat keine fundamentale Rolle (2). Andererseits geht eine Elimination kausaler Begrifflichkeit aus der gesamten Physik zu weit. Im Prozess physikalischer Forschung sind wir auf deren Verwendung angewiesen. Um die Rolle des Begriffs der Kausalität hier zu bestimmen, muss erst geklärt werden, wie Kausalität trotz fehlendem physikalisch fundamentalem KP im Alltag eine Rolle spielen kann (3). Aus der Funktion, die kausale Begrifflichkeit im Alltag hat, ergibt sich deren Relevanz für die Physik. Wenn in einem Experiment die tatsächlichen Ergebnisse von den in Modellen formulierten Erwartungen abweichen, dann ist die Bestimmung der *Ursachen* dafür ein wichtiger Schritt (4).

<sup>1</sup> Vgl. Russell, Bertrand: On the Notion of Cause. Proceedings of the Aristotelian Society, 13 1912/13, S. 1-26.

---

Mittwoch, 16.00 – 16.45 Uhr

**Dorothee Bleisch (Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg)**

## **Können Konsequentialisten Freunde sein?**

Sprache des Vortrags: Deutsch

Dies ist die zentrale Frage meines Vortrages. Ich möchte diese Frage untersuchen, weil sich hinter

der Frage eine gängige und scheinbar schlagkräftige Kritik an konsequentialistischen Moraltheorien verbirgt.

Zur Klärung dieser Frage, nehme ich als Erstes grundlegende begriffliche Untersuchungen bzgl. „Freundschaft“ und „Konsequentialismus“ vor. Unter „Freundschaft“ verstehe ich eine spezielle, nicht-instrumentelle Beziehung, in der es *nicht ausschließlich* um Nutzen geht. Vielmehr sollen sich Freunde direkt um das Wohl ihrer Freunde sorgen und direkt durch dieses motiviert sein. Eine solche Motivation wird als „de re Motivation“, d.h. als Motivation aus der Sache heraus bezeichnet. Unter einem „Konsequentialisten“ verstehe ich eine Person, die eine bestimmte konsequentialistische Moraltheorie für wahr hält und motiviert ist, entsprechend dieser Theorie zu handeln. Konsequentialisten sollen demnach motiviert sein, das konsequentialistisch Richtige zu tun, was auch immer es ist. Eine solche Motivation bezeichnet man als „de dicto Motivation“.

Im Hauptteil meines Vortrages greife ich nun diese wichtigen motivationalen Anforderungen der Freundschaft bzw. des Konsequentialismus heraus und untersuche, inwiefern diese beiden Anforderungen miteinander vereinbar sind. Konsequentialisten scheinen demnach keine Freunde sein zu können, weil sie stets nur um die Maximierung des unparteiischen Guten besorgt sind und somit nicht die für Freundschaft angemessene Motivation aufweisen können. Ich möchte diesen Einwand entkräften, indem ich zeige, dass dies nur eine mögliche Art ist, auf die Konsequentialisten motiviert sein können. Darüber hinaus möchte ich zeigen, dass auch, wenn man davon ausgeht, dass Konsequentialisten immer direkt konsequentialistisch motiviert sind, keine prinzipielle Unvereinbarkeit zwischen der für Freundschaft erforderlichen und der konsequentialistischen Motivation besteht.

---

Donnerstag, 09.00 – 09.45 Uhr

**Cosima Matter (Georg-August-Universität Göttingen)**

**Selbst**

Sprache des Vortrags: Deutsch

Wie ist die Entität beschaffen, auf die Menschen sich mit „ich“ beziehen – wenn sie überhaupt ist? Diese Frage wird unter dem Thema *Selbst* gegenwärtig kontrovers diskutiert. Der Begriff *Selbst* wird dabei vielerorts als Variable verwendet, die Konzepte wie *Subjekt* und *Person* umfasst. Neben erfahrungsbezogenen und sozialen Aspekten ist insbesondere der ontologische Status des *Selbst* umstritten. Das Spektrum reicht hier von solchen Theorien, die das *Selbst* zu einer Fiktion erklären, bis zu narrativen Theorien wie der P. Ricoeurs, die das *Selbst* als eine narrative Struktur fassen, die durch die Herstellung von Kontinuität und Kohärenz personale Identität ermöglicht. Während letztere Theorierichtung die Existenz des *Selbst* ontologisch oft nicht durchsichtig zu begründen vermag, neigen Theorien, die das *Selbst* als Illusion verstehen, dazu, die vermeintliche Selbstverständlichkeit des Phänomens zu übergehen.

In diesem Vortrag soll beleuchtet werden, wie der ontologische Status des *Selbst* bestimmt werden kann. Dazu ziehe ich in einem ersten Schritt die Theorie des *minimalen Subjekts* von G. Strawson heran und vollziehe nach, wie er von der Existenz von Erfahrung auf die Existenz von Erfahrungssubjekten schließt. Ich untersuche dann Theorien, die einen breiteren Subjektbegriff



zugrunde legen und erwäge, ob und wie sich die Ontologie Strawsons auf diese übertragen ließe. Die Einheit von Subjekten wird hier unter der Frage nach personaler Identität verhandelt und es wird diskutiert, inwiefern Kausalitätsprofile und die Verwendung des deiktischen Ausdrucks *Ich* als Identitätskriterien fungieren können. Mit der sozialen Relevanz, die das Konzept *Selbst* hinsichtlich der Motivierung von Handlungen, der Zuschreibung von Verantwortung und der Bewältigung von Kontingenzen hat, sollen Argumente gegen die Elimination des Konzepts als Fiktion angeführt werden. Abschließend resümiere ich, wie sich der Existenzstatus eines narrativ verstandenen *Selbst* ontologisch plausibel vertreten lässt.

---

Donnerstag, 09.45 – 10.30 Uhr

**Johanna Privitera (Humboldt-Universität zu Berlin)**

### **How to Account for our Duties in Rescue Cases**

Sprache des Vortrags: Englisch

Let rescue cases be cases in which an agent can spare different persons from different harms but cannot help all of them. An ongoing debate in ethics concerns the question of how to account for our intuitions regarding moral duties in these cases. In particular, it is difficult to find a rationale that accommodates both the intuition that we ought to save the larger number of persons in cases in which the harms at stake are similarly bad and the intuition that we ought to save those suffering the individually worst harms if the harms at stake are very different.

My talk is divided into two parts. In the first part, I will discuss a recent proposal by Alex Voorhoeve (How Should We Aggregate Competing Claims, *Ethics* 125:1, 2014), which interprets the similarity of harms in relational terms and builds on both aggregative and nonaggregative reasoning to account for our intuitions in rescue cases. I will show that by interpreting the similarity of harms in relational terms Voorhoeve's theory violates two axioms of Rational Choice and, as a result, faces a dilemma: Either it proves to be demanding in situations in which demandingness is not warranted or it cannot account for the obvious wrongness of certain actions.

In the second part of the talk, I will then argue for an alternative account that interprets the similarity of harms in absolute terms – by dividing them into different, lexically ordered classes and taking them to be similar iff they belong to the same class – and that relies on aggregative considerations only in order to account for our duties in rescue cases. First, I will present my account, defend the lexical theory of value, and show how this lexical theory helps avoiding the dilemma Voorhoeve faces. Then, I will explore whether nonaggregative considerations are really unnecessary to establish our duties in rescue cases.

---

Donnerstag, 10.30 – 11.15 Uhr

**Philip Fox (Universität Bayreuth)**

### **The Subjective Incoherence Argument Against Parfit's Agony Argument**

Sprache des Vortrags: Englisch

In this paper, I defend desire-based subjectivism about practical reasons against Parfit's *Agony Argument*. This subjectivist view holds that  $S$  has most reason to  $\phi$  iff  $\phi$ -ing is what best fulfils the desires that  $S$  would have after formally ideal deliberation. The *Agony Argument* against subjectivism involves an example where, even after ideal deliberation,  $S$  has no desire to avoid a future period of agony. Subjectivism entails, says Parfit, that in this example  $S$  would not have any reason to desire to avoid, and try to avoid, the agony – which is an unacceptable result for any theory of practical reasons. To rebut Parfit's argument, my aim is to show in the *Subjective Incoherence Argument* that subjectivism does not entail this implausible result, given that Parfit underestimates the substantive resources that even a formal account of ideal deliberation offers. More precisely, I argue that in Parfit's example, every formally coherent agent will both (a) desire to avoid present agony, and, after ideal deliberation, (b) desire to avoid future agony. In support of these claims, I introduce the *legitimate input account of coherence*. This account draws on epistemic standards of discourse in a given domain, such as normativity, and explains why the mere fact that some agony takes place tomorrow rather than today is no legitimate input to rational deliberation about whether to avoid it. Importantly, this illegitimacy is explained in purely conceptual terms regarding what normativity *is*, not what it *requires*. Hence, even a subjectivist about practical reasons can appeal to these conceptual considerations. Therefore, even under a formal account of practical deliberation, any coherent agent in Parfit's example will desire to avoid, and hence have reason to avoid, future agony. That is, subjectivism does not entail the implausible result that agents sometimes lack these reasons, and Parfit's argument fails.

---

Donnerstag, 11.15 – 12.00 Uhr

**Benjamin Horrig (Ruhr-Universität Bochum)**

## **The Conjunction Fallacy, Belief and Inference to the Best Ex-planation**

Sprache des Vortrags: Englisch

The conjunction fallacy is often considered to be the most paradigmatic example for human irrationality: the fallacy consists in judging a conjunction to be more probable than one of the individual conjuncts. This is taken to be irrational because rational agents are assumed to believe propositions that serve the goal of believing true propositions, and believing conjunctions is less probable to serve that goal than believing the individual conjuncts.

Ever since Tversky's and Kahneman's (1983) exposition of the conjunction fallacy, accounts have been proposed to save human rationality, at least partially. Nevertheless for all those theories one problem remained: in how far are agents rational that prefer to believe propositions that are demonstrably less probable to serve the goal of believing true propositions.

In my talk I want to suggest a completely new approach that takes its starting point in recent theories of cognitive science and the philosophy of mind. According to the predictive coding framework, the brain (and the mind) is a prediction machine that constantly tries to predict its sensory inputs. Thus, agents do not have the epistemic goal of believing the truth; they have the goal of accepting beliefs that let them accurately predict (future and past) evidence. In accordance

with this, I suggest a theory of belief that satisfies both desiderata: it is a good predictor of the conjunction fallacy and one can demonstrate that in these cases believing the conjunction is more probable to serve the goal of predicting evidence than believing only one of the conjuncts. Formally the suggested theory is a Bayesian variation of the inference schema inference to the best explanation.

Finally, I will argue that the presented theory is an equally good predictor of the conjunction fallacy as the incremental confirmation account of Crupi, Russo and Tentori (2012).

#### **Literature**

Crupi, V., Russo, S., & Tentori, K. (2012). On the determinants of the conjunction fallacy: Probability versus inductive confirmation. *Journal of Experimental Psychology*, 142, 235-255.

Tversky, A. & Kahneman, D. (1983). Extensional vs. intuitive reasoning: The conjunction fallacy in probability judgment. *Psychological Review*, 90, 293–315.

## Posterbeschreibungen

Mittwoch, 11.15 – 12.15 Uhr

**Sebastian Schmidt (Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg)**

### **Warum es keinen Schleier der Wahrnehmung gibt**

Sprache des Posters: Deutsch

Der Indirekte Realist behauptet, dass wir unsere Umwelt niemals unmittelbar wahrnehmen, sondern stets nur durch die Vermittlung mentaler Repräsentationen (sog. Ideen, (Sinnes)Eindrücke, Empfindungen oder Sinnesdaten). Angefangen bei Descartes über Locke, Hume und Berkeley bis hin zu Ayer und sogar bei zeitgenössischen Neurowissenschaftlern ist ständig die Rede von „Bildern im Kopf“, die einen Schleier zwischen dem wahrnehmenden Subjekt und der Welt erzeugen.

Der Direkte Realist, auf dessen Seite ich mich im Vortrag schlagen werde, meint hingegen, dass wir einen unmittelbaren Zugang zur Außenwelt in der Wahrnehmung haben. Ich skizziere zunächst auf systematischer Ebene zwei sich ergänzende Argumente gegen den Indirekten Realismus. Anschließend führe ich die Plausibilität, die der Indirekte Realismus für viele zu haben scheint, auf die Nachwirkung einer cartesischen Konzeption des Geistes zurück.

Meine systematischen Argumente besagen in etwa: (1) Der ontologische Status von Sinnesdaten, insbesondere ihre Räumlichkeit, ist äußerst rätselhaft. Wir wissen daher nicht wirklich, worum es sich bei Sinnesdaten handelt. (2) Es ist überhaupt nicht klar, was die Annahme von Sinnesdaten erklärt. Das Nennen von Sinnestäuschungen als Explanandum ist unbefriedigend, da nicht zu sehen ist, wie Sinnesdaten den phänomenalen Charakter bei Sinnestäuschungen erklären sollen.

Abschließend werde ich dafür argumentieren, dass der Indirekte Realismus im Rahmen eines cartesischen Dualismus zwischen Innen- und Außenwelt plausibel war, da die von mir angeführten Argumente ihre Überzeugungskraft zu verlieren scheinen, sobald wir dieses Welt- und

Menschenbild voraussetzen. Befreien wir uns aber von diesem Bild, so verstehen wir weder, was Sinnesdaten sind, noch, warum wir annehmen sollten, dass es sie gibt. Der Indirekte Realismus muss in einem Zuge mit dem cartesischen Dualismus aufgegeben werden.

---

Mittwoch, 11.15 – 12.15 Uhr

**Kian Florian Johannes Salimkhani (Universität Bonn)**

## **On the Fundamentality of Space-Time**

Sprache des Posters: Englisch

In the usual interpretation of General Relativity (GR) gravity reveals itself as a geometrized pseudo force. Even though this is a very natural perspective, it is a perspective that separates gravitation from the other fundamental forces and establishes a theory dualism. That in turn puts forth the question, if such a view and as a consequence this dualism is inescapable.

Fortunately, at least two other pictures of GR are available: its reformulation in terms of a (classical) local gauge theory (*cf.* Utiyama (1956)) and its reading as an effective field theory (Weinberg, 1972, 1995). *Prima facie* the existence of the first seems to be a fruitful objection against the geometrical picture, but its definite refutation remains impossible. This is the substantial disadvantage of such an isolated consideration of GR: ultimately the interpretation becomes just “a matter of taste” (*cf.* Lehmkuhl (2008, 85) with Rovelli (1997, 193f)).

However, I will claim that this question is decidable following an argumentation by Weinberg (1995, 534-539) who was able to detach the Principle of Equivalence from its close connection with a geometrization of gravity.

How could one still defend the geometrical picture? First and foremost via the rejection of a supposedly artificial paradigm of unification and the acceptance of a theory dualism (*cf.* Wüthrich (2005)). I will argue that such positions cannot be consistently pursued (*cf.* Wald (1984)). Although we still await a theory of Quantum Gravity, the thesis of a reduction of gravitation to space-time geometry can be challenged in a way that finally forces us to abandon the concept of space-time itself at a fundamental level (*e.g.* Arkani-Hamed (2012); *cf.* Huggett and Wüthrich (2013)). Accordingly, philosophical positions as super-substantivalism (Lehmkuhl, 2010) become highly implausible.

Furthermore, the argumentation will show that unification in modern high energy physics is not an aesthetic or meta-theoretic principle, but an inevitable result of an immanent analysis of our best physical theories.

### **References**

- Arkani-Hamed, N. (2012), ‘The future of fundamental physics’, *Dædalus* 141(3), 53–66.
- Huggett, N. and Wüthrich, C. (2013), ‘Emergent spacetime and empirical (in)coherence’, *Studies in History and Philosophy of Modern Physics* 44, 276–285.
- Lehmkuhl, D. (2008), Is spacetime a gravitational field?, in ‘Philosophy and Foundations of Physics Vol. 4: The Ontology of Spacetime Vol. II’, Elsevier, pp. 83–110.
- Lehmkuhl, D. (2010), Spacetime Matters: On Super-substantivalism, General Relativity and Unified Field Theories, PhD thesis.

- Rovelli, C. (1997), Halfway through the woods: contemporary research on space and time, in J. Earman and J. Norton, eds, 'The Cosmos of Science', University of Pittsburgh Press, pp. 180–223.
- Utiyama, R. (1956), 'Invariant theoretical interpretation of interactions', *Phys. Rev.* 101, 1597–1607.
- Wald, R. M. (1984), *General Relativity*, The University of Chicago Press.
- Weinberg, S. (1972), *Gravitation and Cosmology: Principles and Applications of the General Theory of Relativity*, Wiley.
- Weinberg, S. (1995), *The Quantum Theory of Fields*. Volume I: Foundations, Cambridge University Press.
- Wüthrich, C. (2005), 'To quantize or not to quantize: Fact and folklore in quantum gravity', *Philosophy of Science* 72, 777–788.

Mittwoch, 11.15 – 12.15 Uhr

**Francesca Bunkenborg (Humboldt-Universität zu Berlin)**

## **How to Understand Process Requirements of Rationality**

Sprache des Posters: Englisch

The recent debate on the normativity of rationality tries to answer the question if there are reasons to be rational in terms of whether there are reasons to comply with requirements of rationality. Examples of such requirements are: the requirement of means-end-coherence, the requirement of enkrasia, the requirement to believe what follows from your beliefs and the requirement not to have contradicting beliefs. A substantial part of the debate is about what form, precisely, these rational requirements take. It has recently been argued, most prominently by Kolodny, that they are process rather than state requirements. State requirements only demand that you do not have conflicting attitudes at any one point in time. Process requirements make the additional demand that you resolve conflicts among your attitudes in a particular way: through a (specific) process of reasoning. I argue that it must in principle be possible to correctly determine whether we are rational in any given situation by determining whether we comply with rational requirements in that situation. I go on to argue that on the standard formulation of process requirements as put forth by Kolodny, this is not possible. Therefore, I develop and defend a different formulation of process requirements. It reads as follows:

$$\forall t ( \exists t_1 ( t_1 < t \wedge \text{you violate a state requirement at } t_1 ) \rightarrow ( \text{at } t ( \text{you do not violate the state requirement} \wedge \text{you do not violate it because you revised one of the conflicting attitudes on the basis of the content of the other attitude} ) \vee ( \text{you violate the state requirement} \wedge \text{you are engaged in the process of revising one of the conflicting attitudes on the basis of the content of the other attitude} ) ) ) )$$

You are rational at  $t$  iff you do not violate this requirement. I go on to defend this requirement against several objections which claim that it does not always yield the right results; i.e., that for some situations it says that we are rational at  $t$  although we are not (or vice versa). I close by considering (and disproving) a final objection: that my requirement is not a proper requirement of rationality at all, because it is not response-guiding and therefore not normative.

Mittwoch, 11.15 – 12.15 Uhr

**Roman Heil (Universität Konstanz)**

## **Meaning The Same: Churchland On Meaning Similarity**

Sprache des Posters: Englisch

How is communication possible? A necessary condition for mutual understanding seems to be that the words of the communicating individuals mean roughly the same. However, since the individuals differ in their learning histories of the deployed words and of the concepts these words express, this similarity in meaning demands explanation.

Such an explanation can be given by Paul Churchland within his *state space semantics*. It is based on the thesis that all human cognition processes, e.g. the identification and representation of a particular face, can be modelled and understood by employing (artificial) neural networks. In this approach, the basic representational unit is an activity pattern of the network which can alternatively be expressed as a point in the so-called state space of the network. According to Churchland, concepts should simply be understood as volumes in the state spaces of the respective individuals. These volumes are structured by similarity relations which connect the possible instances of the concept within the volume.

Understanding concepts this way offers great explanatory power. It enables Churchland to introduce a measure of similarity to compare concepts across different networks (i.e. different individuals) via their relative position in their respective state spaces. According to Churchland, the measure thereby abstracts from individually different learning histories as well as network architectures and seems to be able to meet the stated explanatory challenge. In my presentation, the basic properties of networks will be briefly elucidated. Subsequently, Churchland's thesis and its advantages will be presented. In conclusion, one objection to his *state space semantics* will be discussed.

### **References**

- Churchland, Paul: "Some Reductive Strategies in Cognitive Neurobiology", in: *Mind*, Vol. 95, No. 379, 1986, pp. 279-309.
- Churchland, Paul: "Fodor and Lepore: State-Space Semantics and Meaning Holism", in: *Philosophy and Phenomenological Research*, 1993, pp. 667-72.
- Churchland, Paul: "Second Reply to Fodor and Lepore", in: *The Churchlands and their Critics*, (ed.) McCauley, Robert N., Cambridge, 1996, pp. 278-83.
- Churchland, Paul: "Conceptual Similarity across Sensory and Neural Diversity: The Fodor/Lepore Challenge Answered", in: *The Journal of Philosophy*, Vol. 95, No. 1, 1998, pp. 5-32.
- Churchland, Paul: "Neurosemantics: On the Mapping of Minds and the Portrayal of Worlds", in: *Neurophilosophy at work*, Cambridge, 2007, pp. 126-160.
- Fodor, Jerry and Lepore, Ernest: *Holism. A Shoppers Guide*, Oxford, 1992.
- Fodor, Jerry and Lepore, Ernest: *Replies*, in: *Grazer Philosophische Studien* 46, 1993, pp. 303-322.
- Fodor, Jerry and Lepore, Ernest: "Reply to Churchland", in: *Philosophy and Phenomenological Research*, 1993, pp. 679-82.
- Fodor, Jerry and Lepore, Ernest: "All at sea at state space semantics", in: *The Journal of Philosophy*, Vol. 96, No. 8, 1999, pp. 381-403.
- Garzón, Francisco C.: "Connectionist Semantics and the Collateral Information Challenge", in: *Mind and Language*, Vol. 18, Issue 1, 2003, pp. 77-94.

- Laakso, Aarre and Cottrell, Garrison W.: "Content and cluster analysis: Assessing representational similarity in neural systems", in: *Philosophical Psychology*, Vol. 13, No. 1, pp. 47-76.
- Rey, Günter D. and Karl F. Wender: "Neuronale Netze. Eine Einführung in die Grundlagen, Anwendungen und Datenauswertung.", Verlag Hans Huber, Bern, 2011.
- Rumelhart David, Hinton, Geoffrey and Williams, Ronald: "Learning representations by back-propagating errors", in: *Nature*, Vol. 323, Issue 9, 1986, pp. 533-536.
- Sejnowski, Terence.J. and Rosenberg, Charles R.: "Parallel Networks that Learn to Pronounce English Text" , in: *Complex Systems*, Vol. 1, 1987, pp. 145-168.
- Tiffany, Evan: "Semantics San Diego Style", in: *Journal of Philosophy*, 96, 1999, pp. 416-429.
- 

Mittwoch, 11.15 – 12.15 Uhr

**Michele Faust (Humboldt-Universität zu Berlin)**

## **Wie ein Dispositionalismus bezüglich Handlungserklärungen und Gründen den Streit zwischen Kausalisten und Antikausalisten in der neueren Handlungstheorie schlichten könnte**

Sprache des Posters: Deutsch

Welche Art von Erklärung liegt vor, wenn es zutrifft, dass *A* ins Café geht, weil sie *B* treffen möchte und warum erklärt dieser Wunsch oder Grund *As* Gang ins Café? Eine gängige Auffassung besagt, dass Handlungen durch Gründe erklärt werden, weil diese als Handlungsursachen fungieren.

Allerdings gibt es eine Reihe von antikausalistischen Einwänden gegen das Standardmodell,

1.) Gründe oder deren Analysanda sind keine mentalen Zustände bzw. keine Ereignisse, sondern sprachliche Entitäten und also kann zwischen Grund und Handlung keine Kausalbeziehung bestehen. 2.) Die (etwaige) Verursachungsbeziehung zwischen Grund und Handlung ist nicht hinreichend für deren rationalisierende Beziehung, da Fälle denkbar sind, wo die kausalistischen Kriterien einer Handlung erfüllt sind (Grund oder Absicht verursacht eine Handlung) und keine intentionale Handlung vorliegt (sog. deviant causal chains). Teleologen machen daran anschließend geltend, dass 3.) Handlungserklärungen und Kausalerklärungen unterschiedliches erklären. Ursachen und Zwecke einer Handlung sind nicht koextensional und erklären also verschiedenes. Teleologen sehen sich allerdings mit Kims Exklusionsprinzip konfrontiert.

Eine Lösungsansatz soll (mit Arbeiten von John Hyman und Ralf Stoecker) durch eine dispositionale Analyse von Gründen und Handlungserklärungen aufgezeigt werden. Handlungserklärungen sind dispositionale Erklärungen, die Kausalfaktoren, aber keine Ursachen nennen. Wünsche oder Gründe sind keine Ursachen, sondern Dispositionen, die sich in (intentionalen) Handlungen manifestieren. Dispositionen sind keine Ereignisse oder mentale Episoden, sie sind akteurspezifische praktische Fähigkeiten und Eigenschaften. Neben der ontologischen Sparsamkeit bezüglich mentaler Zustände und dem Erklärungsmonismus, scheint ein weiterer Vorteil des Ansatzes zu sein, das Problem der abweichenden Kausalketten zu vermeiden, indem nur Manifestationen von menschlichen Dispositionen als Handlungen zugelassen werden.